cifras cifra

Atenea en cifras

Ágora

3: Tendencia de Resultados de Saber 11° en Bogotá en 2025

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ATENEA
AGENCIA DISTRITAL PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA

BOGOTÁ

2026

Contenido

1. Resumen

2. Caracterización socioeconómica de estudiantes evaluados en Bogotá y Colombia durante 2025.

3. Resultados generales.

   3.1 Resultados Puntaje Global 2025.

   3.2 Resultados por prueba.

4. Resultados asociados al tránsito de la educación media a la educación superior.

Elaborado por: Anamaria Rodríguez, Juan Camilo Escandón, Max Alejandro Gómez – Subgerencia Análisis de la Información y Gestión del Conocimiento.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
ATENEA
AGENCIA DISTRITAL PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA
BOGOTÁ

Atenea en cifras

Resumen

Esta nota analiza los resultados del Examen Saber 11 en Bogotá y el resto de Colombia, con el propósito de describir las diferencias territoriales en desempeño académico y examinar su tránsito posterior hacia la educación superior. El informe compara los resultados de 2025 del puntaje global y pruebas del Examen Saber 11, revisa su evolución desde el 2017, la distribución del puntaje global y deciles de desempeño, las brechas del puntaje global asociadas a características socioeconómicas, así como la distribución de estudiantes según nivel de desempeño alcanzado por área. Por otro lado, se hace seguimiento a la cohorte nacional de Saber 11 de 2020 que posteriormente se inscribió en programas de educación superior ubicados en Bogotá, para observar cómo el desempeño previo se relaciona con el transito a los distintos niveles de formación, las áreas de estudio y el desempeño posterior en Saber Pro y Saber TyT.

Los resultados evidencian una ventaja sostenida de Bogotá frente al resto del país en el puntaje global y en las cinco pruebas específicas, no obstante, se observa que la brecha de estos resultados entre ambos grupos ha tendido a reducirse en los últimos años. Por otro lado, para el 2025 Bogotá, en comparación al resto del país, concentra una mayor proporción de estudiantes en niveles socioeconómicos altos, en el sector no oficial y en los deciles superiores de desempeño. Precisamente, las diferencias más amplias del puntaje global se observan entre estratos socioeconómicos. En las trayectorias educativas, los estudiantes con mejor desempeño en el Examen Saber 11 tienden a transitar con mayor frecuencia a programas universitarios, mientras que los deciles inferiores se concentran en programas tecnológicos.

Atenea en cifras

Caracterización socioeconómica de estudiantes evaluados en Bogotá y Colombia durante 2025.

01

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
ATENEA
AGENCIA DISTRITAL PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR, LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA
BOGOTÁ

Cuadro 1. Población evaluados saber 11 en el 2025.

Resultados generales del Saber 11

Bogotá D.C. y Colombia sin Bogotá · Resultados de 2025 y evolución reciente

Personas evaluadas en 2025

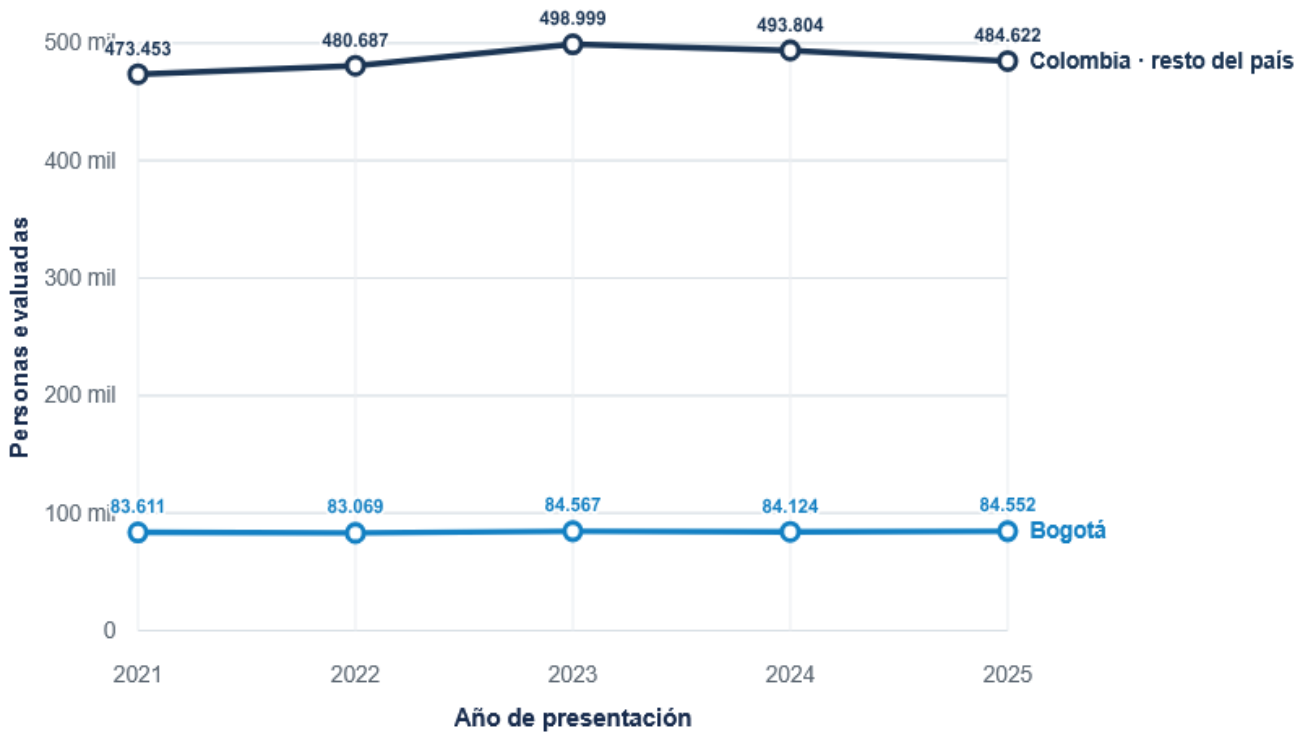
2025

Personas evaluadas

Bogotá	Colombia · resto del país
84.552	484.622

Personas evaluadas

2021–2025



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Puntos Clave

- La población evaluada en el 2025 en Bogotá, en promedio cuenta con unas condiciones socioeconómicas más favorables que su contraparte nacional. Esto se evidencia en el nivel y estrato socioeconómico.
- El Distrito Capital, relativo a su contraparte nacional, concentró significativamente una mayor proporción de sus participantes en instituciones educativas no oficiales.
- Los evaluados en el 2025 en Bogotá y Colombia tienden a ser similares en características sociodemográficas como género de nacimiento y discapacidad.

Desarrollo

La población evaluada presenta una composición por sexo similar en Bogotá D.C. y Colombia. Las mujeres representan el 51,7 % en Bogotá y el 53,2 % en el país, mientras los hombres concentran el 48,3 % y el 46,8 %, respectivamente (Tabla 1). La diferencia entre territorios es de aproximadamente 1,5 puntos porcentuales y no señala un cambio sustantivo en la estructura de participación. En ambos casos, la participación femenina es ligeramente mayor que la masculina.

El registro de discapacidad presenta una distribución análoga en los dos ámbitos. En Bogotá D.C., el 2,1 % de los estudiantes aparece registrado con discapacidad, frente al 2,0 % en Colombia. La cercanía de estas proporciones indica que la presencia relativa de esta población no introduce una diferencia marcada en la composición territorial. El patrón es estable y la distancia entre Bogotá y el total nacional se limita a 0,1 puntos porcentuales.

La composición por sector presenta diferencias apreciables entre Bogotá D.C. y el país. El 56,4 % de los estudiantes de Bogotá proviene de establecimientos oficiales, proporción inferior al 77,5 % nacional. En contraste, el sector no oficial representa el 43,6 % en Bogotá y el 22,5 % en Colombia, una diferencia cercana a 21 puntos porcentuales. El mayor peso relativo del sector no oficial en Bogotá diferencia con claridad la estructura institucional de la población evaluada en Bogotá frente al patrón nacional.

La población evaluada en Bogotá D.C. se concentra en mayor medida en los niveles socioeconómicos NSE3 y NSE4. Estas dos categorías reúnen el 77,4% de los estudiantes de la ciudad, frente al 48,1 % en Colombia. Por su parte, NSE1 y NSE2 representan conjuntamente el 22,6% en Bogotá y el 51,9 % en el país (Tabla 2). En conjunto, Bogotá presenta una composición socioeconómica distinta, con mayor peso de los niveles superiores y menor presencia de los niveles 1 y 2. Esta distribución refleja una concentración relativa en condiciones socioeconómicas más favorables que las observadas para el país.

Por otro lado, Bogotá D.C. presenta una mayor concentración en los estratos 2 y 3, que agrupan el 69,8% de los estudiantes, frente al 48,8% en Colombia. El estrato 1 tiene una participación de 8,6 % en Bogotá y de 24,4% en el país, mientras los estratos 4 a 6 reúnen el 12,9% y el 11%, respectivamente (Tabla 3). La categoría sin información es menor en Bogotá, aunque aún representa el 7,5%. Los estratos intermedios dominan la composición de la ciudad, mientras el estrato 1 tiene un peso considerablemente mayor en el conjunto nacional.

Tabla 1. Características de los estudiantes según sexo, discapacidad y sector en 2025, Colombia y Bogotá.

Dimensión	Categoría	ESTUDIANTES EVALUADOS Bogotá	Bogotá %	ESTUDIANTES EVALUADOS Colombia	Colombia %
Sexo	Femenino	43.711	51,7%	257.793	53,2%
Sexo	Masculino	40.839	48,3%	226.825	46,8%
Sexo	Sin información	2	0,0%	4	0,0%
Discapacidad	Sin discapacidad	82.749	97,9%	474.759	98,0%
Discapacidad	Con discapacidad	1.803	2,1%	9.863	2,0%
Sector del establecimiento	Oficial	47.668	56,4%	375.526	77,5%
Sector del establecimiento	No oficial	36.884	43,6%	109.096	22,5%

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Tabla 2. Características de los estudiantes según Nivel Socioeconómico (NSE) en 2025, Colombia y Bogotá.

Categoría	ESTUDIANTES EVALUADOS Bogotá	Bogotá %	ESTUDIANTES EVALUADOS Colombia	Colombia %
NSE3	47.349	56,0%	189.989	39,2%
NSE4	18.096	21,4%	43.198	8,9%
NSE2	17.337	20,5%	191.847	39,6%
NSE1	1.769	2,1%	59.510	12,3%
Sin información	1	0,0%	78	0,0%

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Tabla 3. Características de los estudiantes según estrato socioeconómico en 2025, Colombia y Bogotá.

Categoría	ESTUDIANTES EVALUADOS Bogotá	Bogotá %	ESTUDIANTES EVALUADOS Colombia	Colombia %
Estrato 2	30.560	36,1%	138.061	28,5%
Estrato 3	28.459	33,7%	98.353	20,3%
Estrato 1	7.265	8,6%	118.045	24,4%
Estrato 4	7.211	8,5%	32.145	6,6%
Sin información	6.352	7,5%	55.166	11,4%
Estrato 5	2.261	2,7%	10.835	2,2%
Estrato 6	1.413	1,7%	5.779	1,2%
Sin Estrato	1.031	1,2%	26.238	5,4%

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Atenea en cifras

Resultados generales.

03

Atenea en cifras

3.1. Resultados Puntaje Global 2025.

03

Puntos Clave

- La brecha en el puntaje global entre Bogotá y Colombia presenta una tendencia decreciente desde 2021. Esto obedece a una tendencia relativamente constante en Bogotá comparado a un repunte más acentuado en el resto del país.
- Bogotá concentra una mayor proporción de estudiantes en los deciles superiores (9 y 10) del puntaje global en comparación al resto del país.
- Existen brechas considerables entre el puntaje promedio de Bogotá y el resto del país cuando se compara por variables socioeconómicas como estrato y calendario educativo. .

Desarrollo

El comportamiento del promedio del puntaje global de Saber 11 entre 2017 y 2019 presenta una tendencia decreciente en Bogotá D.C. y el resto de Colombia. Desde 2020 se observa una recuperación gradual, que resultó ser más pronunciada en el promedio nacional. Por esto, en 2025, Bogotá alcanza 273,2 puntos y Colombia 253,9, para una diferencia de 19,3 puntos (Figura 1). Esta brecha es menor que la registrada en 2017, de 22,2 puntos, y que el máximo de 24,4 puntos observado en 2021. El promedio de Bogotá permanece prácticamente estable entre 2024 y 2025, mientras el país aumenta cerca de 1,5 puntos. Las desviaciones estándar de 52,2 en Bogotá y 55,0 para el año 2025 en Colombia evidencian una dispersión considerable, ligeramente menor en la ciudad.

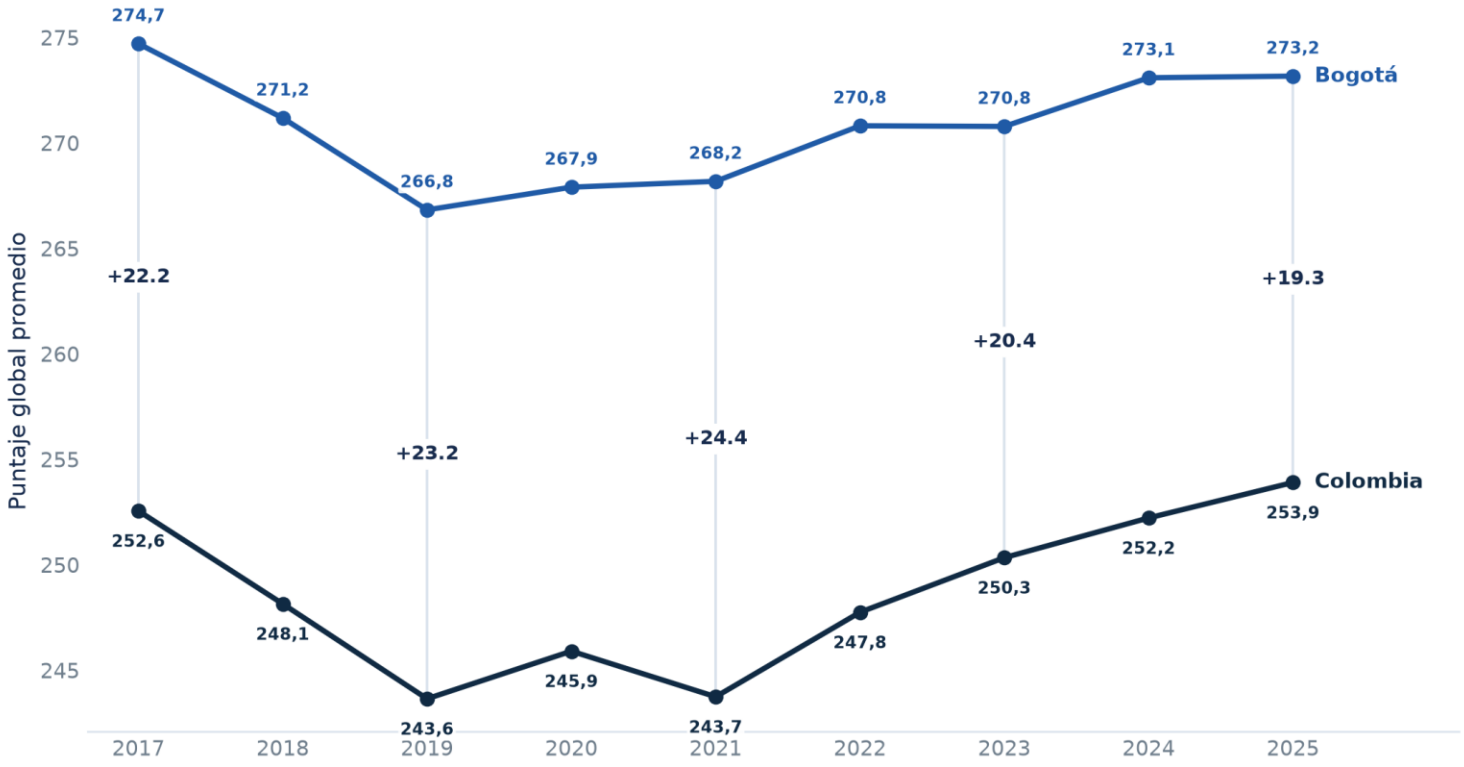
Por otro lado, Bogotá D.C. ocupa una posición relativa más alta dentro de la distribución nacional de resultados. Los deciles 8 a 10 concentran el 40,4% de los estudiantes de Bogotá, frente al 28,2% del resto del país. En sentido contrario, los deciles 1 a 3 reúnen el 18,2% de Bogotá y el 32,1% del resto del territorio nacional (Figura 2). El patrón cambia de manera gradual alrededor del quinto decil, donde ambas participaciones son cercanas al 10%. La mayor presencia de Bogotá en la parte alta no elimina la heterogeneidad interna, pues casi uno de cada cinco estudiantes de la ciudad permanece en los tres primeros deciles.

Para el 2025, Bogotá D.C. es el tercer territorio con mayor participación de estudiantes en el 10% superior de la distribución nacional del puntaje global de Saber 11, precedido por Santander (17,5%) y Quindío (16,5%,). La capital de Colombia registra 14,0% de estudiantes en el decil 10, proporción superior en 3,9 puntos porcentuales al referente nacional de 10,1%. En comparación con 2021, el Distrito Capital pasó del primer al tercer lugar en este ranking (Figura 3). Los departamentos del Huila y Córdoba fueron los que más escalones subieron (6), en contraste a Antioquia y Risaralda quienes descendieron 6 puestos.

Las diferencias del puntaje global de Saber 11 entre Bogotá D.C. y Colombia varían según las características que presentan las personas evaluadas. Las brechas más amplias aparecen en los estratos 6 y 5, con 54,2 y 49 puntos de diferencia respectivamente, seguidos por el estrato 4, con 35,1 puntos. En calendario B la diferencia alcanza 28,2 puntos, mientras las categorías lectura diaria, sexo, discapacidad y horas de trabajo se ubican alrededor de 20 a favor de Bogotá (Figura 4). La categoría de educación de la madre sin escolaridad es la excepción visible, pues el promedio de Bogotá es 17,0 puntos menor que el nacional.

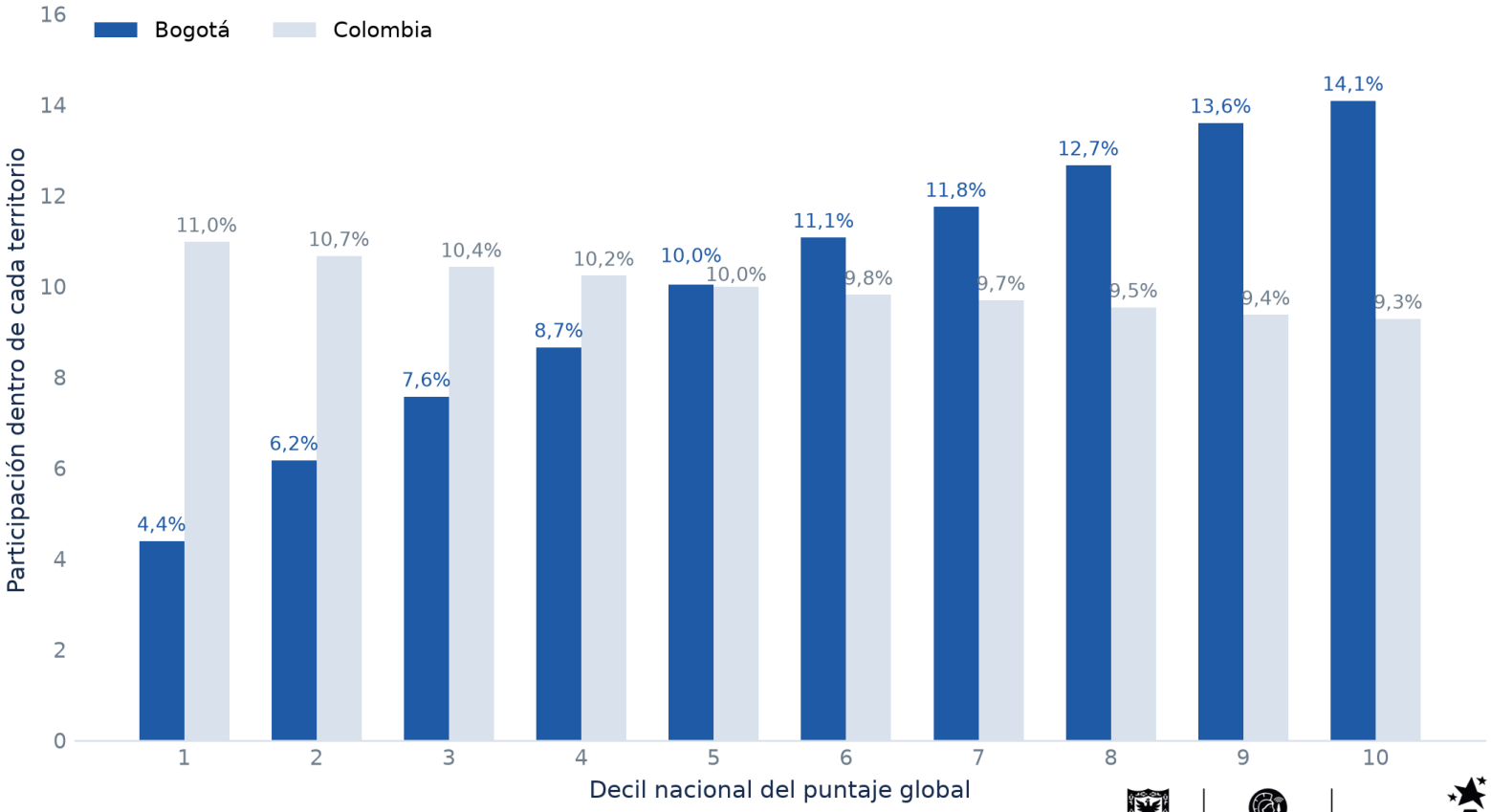
Por otro lado, el promedio departamental del índice de nivel socioeconómico (INSE) mantiene una asociación positiva con el puntaje global, es decir, entre mayor tiende a ser el mayor nivel socioeconómico de los estudiantes de un territorio, mejores tienden a ser sus resultados. Bogotá D.C. se ubica en la zona superior derecha, con un INSE promedio de 57,7 y un puntaje global de 273,2 (Figura 5). La relación no es uniforme. Santander y Boyacá alcanzan promedios globales similares o ligeramente superiores con un INSE menor, mientras San Andrés registra un puntaje global más bajo pese a ubicarse entre los valores altos de INSE.

Figura 1. Promedio del puntaje global entre 2017 y 2025. Bogotá D.C. y Colombia



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 2. Distribución de estudiantes según deciles nacionales en 2025, Bogotá D.C. y Colombia



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 3. Proporción de estudiantes en el decil 10 del puntaje global del saber 11 del 2025.

Ranking 2025	Departamento	%	Cambio desde 2021
1	Santander	17,5%	▲ 1
2	Quindio	16,5%	▲ 2
3	**Bogotá D.C.**	14,0%	▼ 2
4	Boyaca	13,9%	▼ 1
5	Norte Santander	13,3%	▲ 1
6	Huila	12,6%	▲ 2
7	Cundinamarca	11,2%	▼ 2
8	Atlantico	10,2%	▲ 3
9	Caldas	10,2%	▲ 1
10	Casanare	9,9%	▲ 4
11	Narino	9,6%	▲ 2
12	Cordoba	9,5%	▲ 7
13	Cesar	9,2%	▲ 4
14	Meta	9,2%	▼ 2
15	Risaralda	8,6%	▼ 8
16	Valle	8,5%	—
17	Sucre	8,4%	▲ 1
18	Antioquia	8,2%	▼ 9
19	Tolima	7,7%	▼ 4
20	Bolivar	7,3%	▲ 1
21	Caqueta	6,8%	▼ 1
22	San Andres	6,7%	—
23	Cauca	6,0%	▲ 2
24	Arauca	5,6%	▼ 1
25	Putumayo	5,4%	▼ 1
26	Magdalena	4,7%	—
27	La Guajira	4,5%	▲ 1
28	Guaviare	3,8%	▼ 1
29	Amazonas	2,6%	▲ 1
30	Choco	1,7%	▲ 2
31	Vichada	1,4%	—
32	Vaupes	1,2%	▲ 1
33	Guainia	1,1%	▼ 4

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 4. Brecha en el promedio del puntaje global según características de los estudiantes, entre Bogotá D.C. y Colombia, en 2025

Categoría	Puntaje global promedio		Bogotá − Colombia
	Resto del país	Bogotá	
Calendario: A	252,7	271,2	+18,6
Calendario: B	307,8	336,0	+28,2
Discapacidad: Con discapacidad	236,9	239,9	+3,0
Discapacidad: Sin discapacidad	254,3	273,9	+19,6
Educación madre: Ninguno	244,9	227,9	-17,0
Educación madre: No Aplica	230,5	259,6	+29,2
Estrato: Estrato 1	252,5	254,9	+2,5
Estrato: Estrato 2	258,9	267,8	+8,9
Estrato: Estrato 3	262,3	278,4	+16,1
Estrato: Estrato 4	260,5	295,6	+35,1
Estrato: Estrato 5	261,8	310,9	+49,0
Estrato: Estrato 6	262,7	316,9	+54,2
Horas trabaja: 0	262,9	282,4	+19,5
Jornada: Única	257,8	270,6	+12,8
Lectura diaria: Entre 30 y 60 minutos	264,3	283,6	+19,4
Sexo: Femenino	250,1	268,2	+18,1
Sexo: Masculino	258,2	278,5	+20,3

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 5. Relación entre el promedio del puntaje global y el índice de nivel socioeconómico según departamento en 2025



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

3.2. Resultados por prueba

03

Cuadro 2. Resultados por prueba y comparación territorial.

Comparativo de pruebas: Bogotá frente al resto del país

Resultados Saber 11 · 2025 · Colombia excluye Bogotá D.C.

Saber 11 — Lectura crítica

Puntaje promedio Bogotá 2025
Posición de Bogotá: #1
57,0 ▲ +1,2% vs. 2021

Brecha Bogotá – Colombia, 2021–2025



Top 3 departamentos en 2025

1	Bogotá	57,0
2	Santander	56,9
3	Quindío	56,3

Mayor crecimiento 2021–2025

Guainía	▲ +8,4%

Saber 11 — Matemáticas

Puntaje promedio Bogotá 2025
Posición de Bogotá: #5
55,6 ▲ +2,7% vs. 2021

Brecha Bogotá – Colombia, 2021–2025



Top 3 departamentos en 2025

1	Santander	56,5
2	Boyacá	56,4
3	Norte Santander	55,6

Mayor crecimiento 2021–2025

Córdoba	▲ +10,5%

Saber 11 — Sociales y ciudadanas

Puntaje promedio Bogotá 2025
Posición de Bogotá: #2
51,5 ▲ +0,2% vs. 2021

Brecha Bogotá – Colombia, 2021–2025



Top 3 departamentos en 2025

1	Boyacá	52,3
2	Bogotá	51,5
3	Santander	51,0

Mayor crecimiento 2021–2025

Córdoba	▲ +5,4%

Saber 11 — Ciencias naturales

Puntaje promedio Bogotá 2025
Posición de Bogotá: #3
53,4 ▲ +2,7% vs. 2021

Brecha Bogotá – Colombia, 2021–2025



Top 3 departamentos en 2025

1	Santander	54,3
2	Boyacá	54,0
3	Bogotá	53,4

Mayor crecimiento 2021–2025

Córdoba	▲ +9,7%

Saber 11 — Inglés

Puntaje promedio Bogotá 2025
Posición de Bogotá: #1
57,9 ▲ +3,9% vs. 2021

Brecha Bogotá – Colombia, 2021–2025



Top 3 departamentos en 2025

1	Bogotá	57,9
2	San Andrés	57,7
3	Quindío	55,8

Mayor crecimiento 2021–2025

Córdoba	▲ +11,9%

La brecha corresponde a puntaje promedio de Bogotá menos puntaje promedio del resto del país. El cambio porcentual compara el promedio de Bogotá en 2025 con el de 2021.

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Puntos Clave

- En Bogotá, las pruebas de Inglés y Lectura Crítica han presentado los puntajes promedio más altos desde 2021 en comparación a las demás pruebas. Además, el puntaje de la prueba de Inglés presentó el mayor progreso entre 2021 y 2025.
- Para el 2025, la brecha más amplia entre Bogotá y el resto del país se presenta en los resultados de las pruebas de Inglés y de Sociales Ciudadanas.
- Para el 2025, Bogotá, en comparación al resto del país, presenta una mayor concentración de estudiantes en nivel de desempeño 3 y 4 para cada una de las pruebas.

Desarrollo

La comparación entre territorios muestra que el liderazgo en Saber 11 varía según el área evaluada. Bogotá ocupa el primer lugar en Lectura Crítica e Inglés (Cuadro 5), aunque con diferencias reducidas frente a los territorios que le siguen: supera a Santander por 0,1 puntos en Lectura Crítica y a San Andrés por 0,2 puntos en Inglés. En Sociales y Ciudadanas se ubica en segundo lugar, 0,8 puntos por debajo de Boyacá, mientras que en Ciencias Naturales ocupa la tercera posición, detrás de Santander y Boyacá. La mayor diferencia en la posición relativa de la ciudad se observa en Matemáticas, donde Bogotá ocupa el quinto lugar y es superada, entre otros, por Santander y Boyacá.

A su vez, los territorios que presentan los mayores crecimientos entre 2021 y 2025 no coinciden necesariamente con aquellos que registran los puntajes más altos. Córdoba presenta el mayor incremento en Matemáticas, Sociales y Ciudadanas, Ciencias Naturales e Inglés, con aumentos que van desde 5,4% hasta 11,9%, mientras que Guainía registra el mayor crecimiento en Lectura Crítica, con 8,4%. Esto muestra que, junto con la concentración de los puntajes más altos en territorios como Bogotá, Santander y Boyacá, también se observan mejoras importantes en departamentos que parten de posiciones distintas dentro de la distribución territorial.

Por otro lado, Bogotá D.C. registra un promedio superior al nacional en las cinco pruebas. La mayor diferencia se presenta en Inglés, con 57,9 puntos en Bogotá y 51,8 en el resto del país, seguida por Sociales y Ciudadanas, con una brecha de 3,6 puntos. Matemáticas presenta una diferencia de 3,3 puntos, Lectura Crítica de 2,9 y Ciencias Naturales de 2,7 (Figura 7). El patrón indica que la ventaja agregada no tiene la misma magnitud en todas las áreas. A la vez, las desviaciones estándar se encuentran entre 10 y 14 puntos y superan las diferencias entre promedios. Esto muestra que la variación de resultados dentro de cada territorio es mayor que la distancia entre Bogotá y el país.

Así mismo, la Figura 7 resume la tendencia en los puntajes de cada prueba desde el 2017 al 2025. Por un lado, el desempeño en lectura crítica, inglés, matemáticas, y ciencias naturales han presentado una tendencia creciente a partir del 2021 tanto en Bogotá como a nivel Nacional. En contraste, los resultados en Sociales y ciudadanas han tendido a la baja desde el 2023 aunque no de manera precipitada. Por otro lado, las brechas entre Bogotá y el resto del país en lectura crítica, inglés, matemáticas, y ciencias naturales también han tendido a disminuir, aunque más notoriamente en inglés, la cual se redujo de 7,4 a 6,1 en el transcurso de 4 años. Entre estas pruebas, las de inglés y lectura crítica han mostrado ser las de mejor desempeño en los años recientes.

Entre el 2021 y el 2025, el desempeño promedio de la prueba de inglés de los Saber 11 presentados en Bogotá mejoró en 3,9%, equivalente a 2,2 puntos. Le sigue Ciencias Naturales con un crecimiento del 2,7% (1,4 puntos), mientras que el puntaje promedio de Sociales Ciudadanas ha permanecido casi constante.

Por otro lado, es posible destacar que los promedios departamentales de Matemáticas y puntaje global presentan una relación estrecha (Figura 8). Bogotá D.C. se ubica en la posición de promedios altos en ambos indicadores, con 55,6 puntos en Matemáticas y 273,2 en puntaje global. Los departamentos con promedios más altos en Matemáticas tienden también a registrar mayores resultados globales, mientras los valores más bajos se concentran en el extremo inferior de ambas escalas.

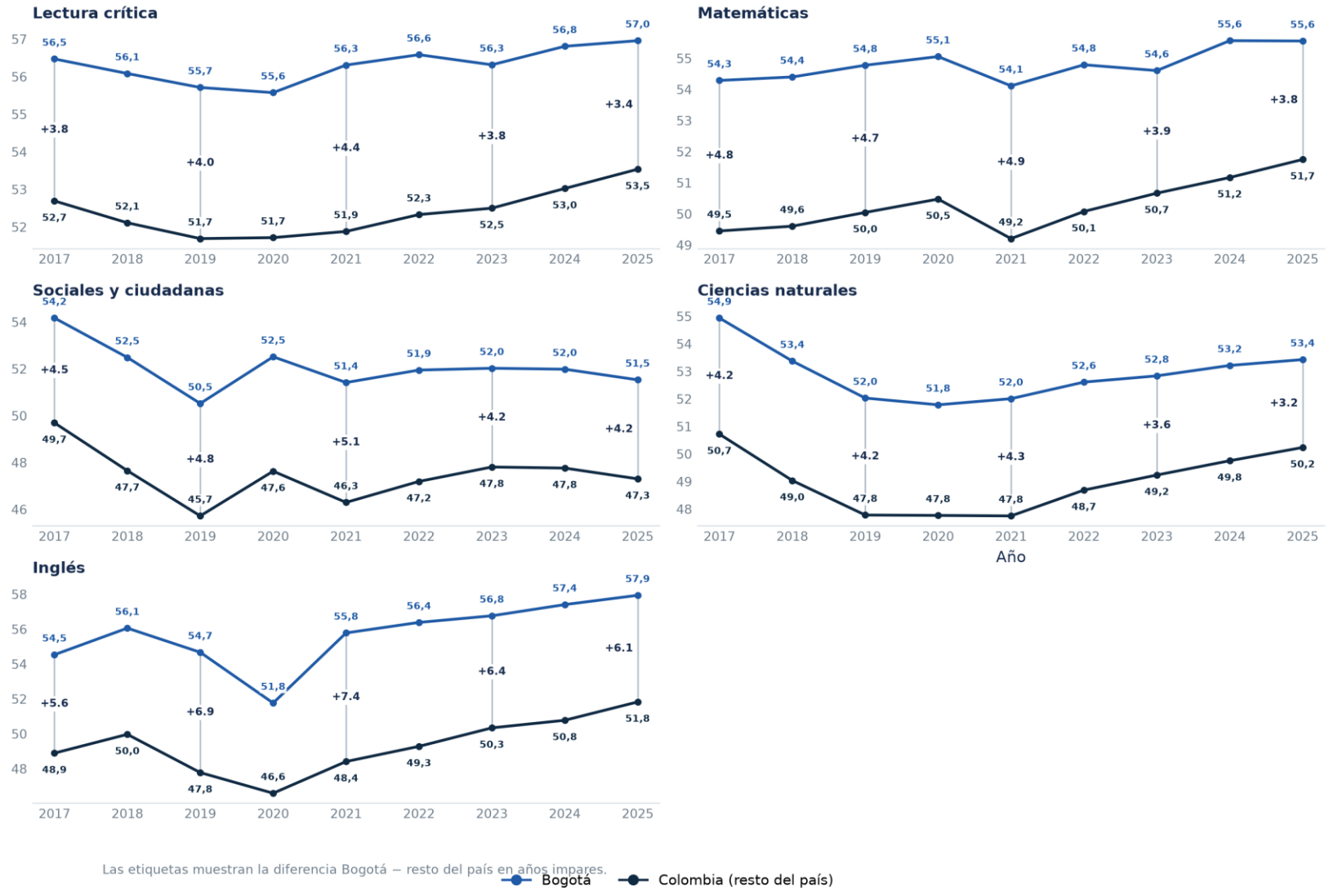
La distribución de estudiantes según nivel de desempeño varía según prueba para el caso de Bogotá D.C. En Lectura Crítica, el 73% de los estudiantes se ubica en los niveles 3 y 4, y en Matemáticas esta proporción alcanza el 66,5%. En Sociales y Ciudadanas y Ciencias Naturales predominan los niveles 1 y 2, que reúnen el 61,2 % y el 58%, respectivamente. En Inglés, el 47,1% se concentra en A1, el 29% en A2 y el 19,5% en B1, mientras el 4,4 % permanece en Pre-A1 (Figura 9).

Considerando lo anterior, es posible mencionar que, Bogotá tienen retos en el desarrollo de habilidades de comprensión lectora que exigen a los estudiantes superar la identificación de información explicita y la interpretación de elementos no literales (Icfes, 2025c). Esto se relaciona principalmente con la relación de información que proviene de diferentes fuentes, formular hipótesis a partir de lecturas y concluir hallazgos a partir de la evidencia disponible. En este sentido, debe promoverse la necesidad de reconocer la importancia del contexto en el proceso de lectura, así como ejercicios que permitan asumir posiciones críticas frente a lo que plantean los textos. En el caso de matemáticas, los estudiantes presentan mayores retos en la resolución de problemas que requieren mayor nivel de modelación, abstracción y razonamiento formal, en particular debe reforzarse la capacidad de justificación de decisiones de análisis a partir de la información disponible y de los resultados alcanzados en los problemas que abordan en estadística, álgebra y geometría (Icfes, 2025d).

En el caso de Sociales y ciudadanas, las habilidades por fortalecer se centran en la comprensión de problemáticas sociales y evaluación de perspectivas (Icfes, 2025e). Esto hace alusión a la necesidad de identificar las intenciones e intereses de diferentes actores sociales, y emitir un juicio o tomar una posición frente ellos en orden de contrastar argumentos y valorar efectos de decisiones alternativas. A pesar de esto, es necesario reforzar la comprensión de los mecanismos de participación ciudadana, y elementos básicos del funcionamiento institucional del país. Frente a Ciencias naturales, reside en el fortalecimiento de las habilidades para integrar el conocimiento científico, interpretar evidencia y utilizarla para explicar y resolver problemas (Icfes, 2025a). En particular, esto hace referencia a la capacidad de usar conceptos y teorías para explicar situaciones cotidianas, a través de la formulación de predicciones, generación de hipótesis, entre otros aspectos que establezcan relaciones de causa y efecto.

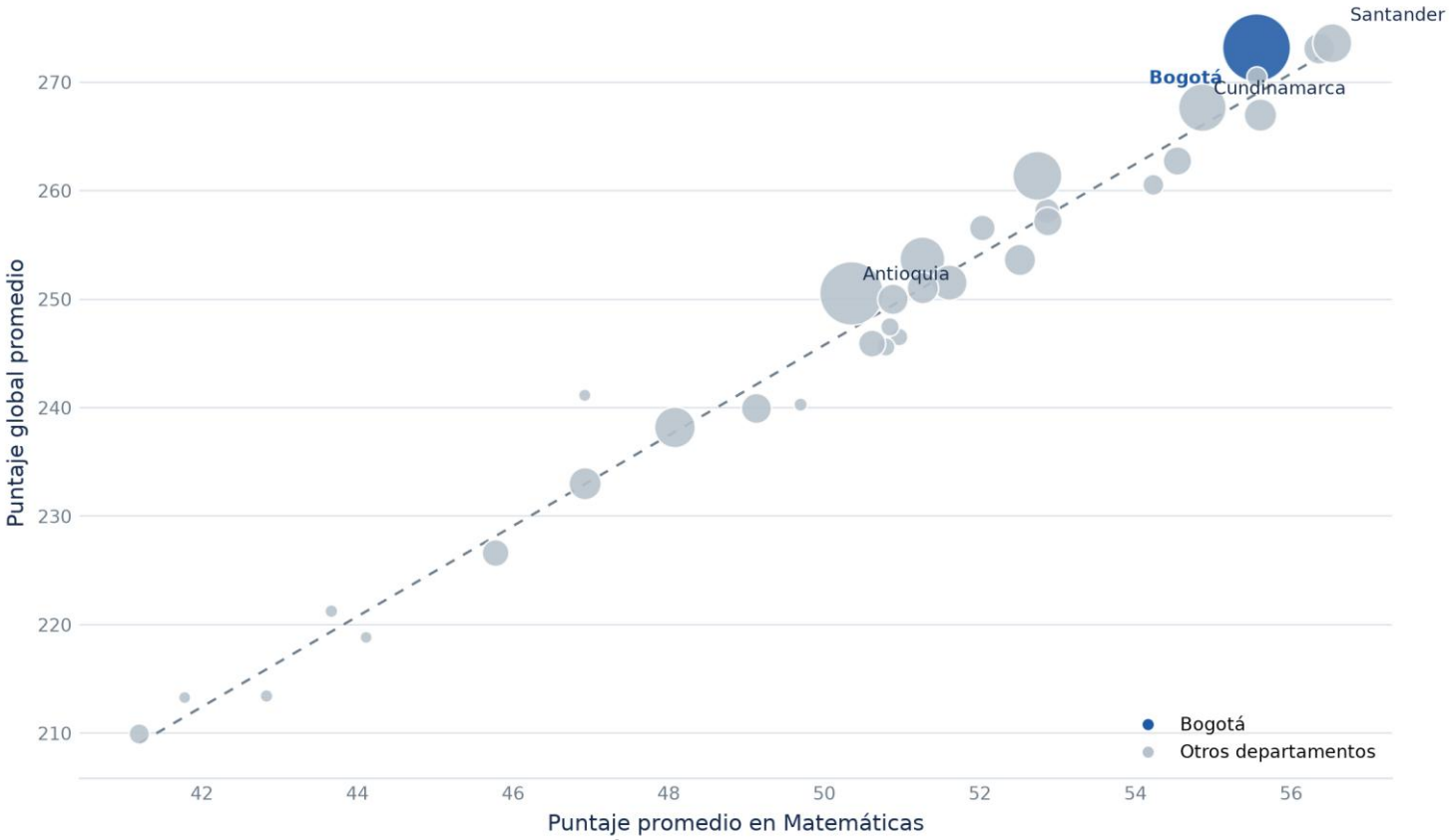
Por último, en el caso de inglés, la ciudad tiene el reto de llevar una mayor proporción de estudiantes a los niveles A2 y B1 al final de la media. Para alcanzar A2, los estudiantes deben avanzar en la comprensión de información específica en textos sencillos, ampliar el vocabulario relacionado con situaciones cotidianas, reconocer acciones en distintos tiempos e interpretar información literal, parafraseada y puntos de vista simples. Para lograr el nivel de B1, el reto aumenta hacia una comprensión más autónoma: se requiere contar con un vocabulario y estructuras lingüísticas más amplias para comprender textos de ámbitos académicos, culturales y personales, así como inferir el significado de palabras desconocidas a partir del contexto e identificar sentimientos, deseos e intenciones (Icfes, 2025a).

Figura 7. Promedio del puntaje según prueba entre 2017 y 2025, Bogotá D.C. y Colombia



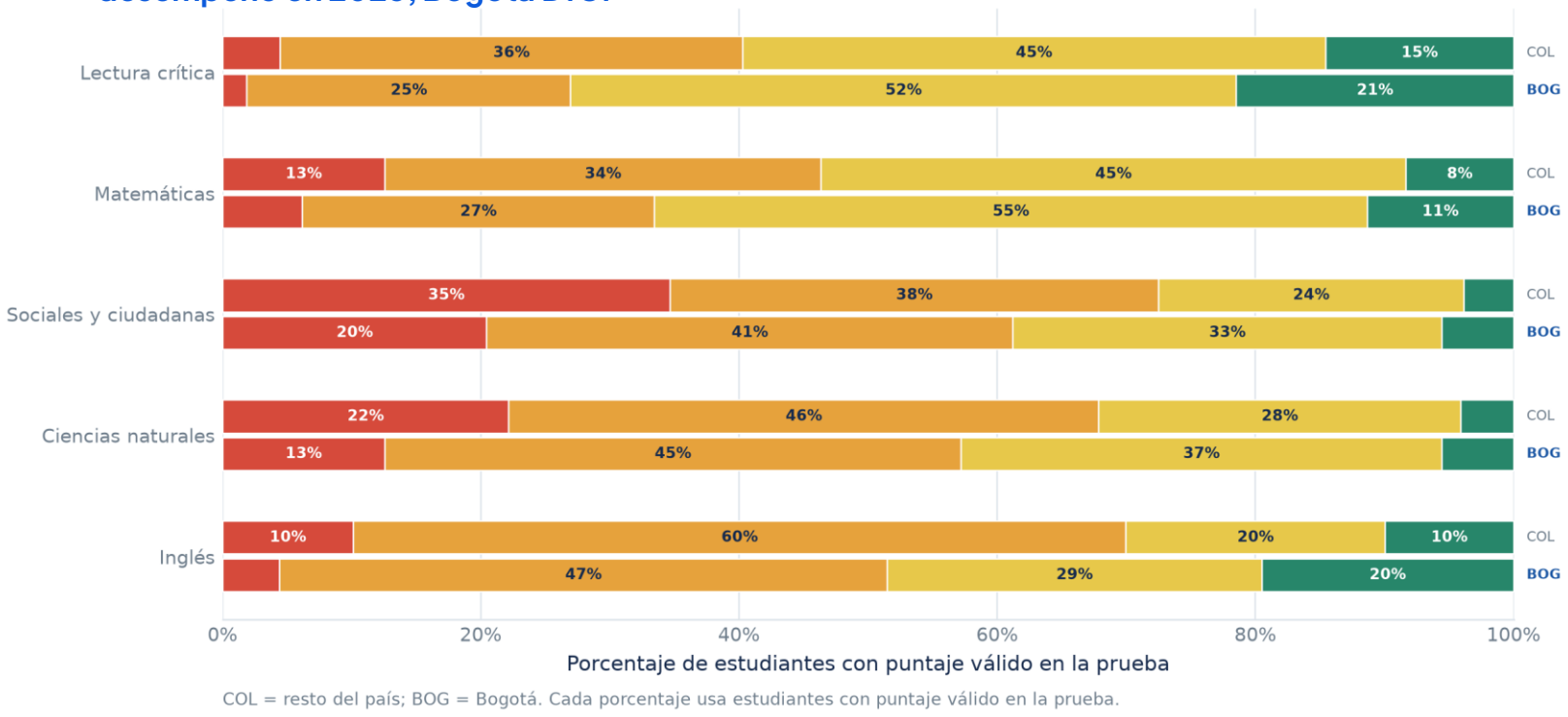
Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 8. Relación entre el promedio del puntaje global y en la prueba de Matemáticas según departamento en 2025.



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 9. Distribución de estudiantes evaluados según prueba y nivel de desempeño en 2025, Bogotá D.C.



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Atenea en cifras

Resultados asociados al tránsito de la educación media a la educación superior.

04

Puntos Clave

- Los deciles más altos del puntaje global del examen Saber 11 tienden a transitar a nivel universitario. En contraste, los menores deciles transitan a nivel Tecnología, mientras el nivel Técnico profesional presenta la menor tasa de tránsito.

- Los deciles más altos del puntaje global del examen Saber 11 que transitan a TyT tienden a transitar a IES privadas, aunque independiente del decil, las públicas concentran la mayor parte de la población TyT. En contraste, dentro de nivel universitario, las IES privadas concentran la mayor parte de la población.

- Dentro del nivel universitario, el área de conocimiento que presenta una mayor demanda es “Economía, Administración, Contaduría y a fines”; los deciles más altos también suelen transitar a “Ciencias sociales y ciudadanas”, y a “Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y a fines”. Este mismo patrón se observa en el nivel TyT excepto para el área de “Ciencias sociales y ciudadanas”.

Desarrollo

A continuación, se presenta el comportamiento del tránsito de educación media a educación superior a partir del cruce entre el Saber 11 y Saber Pro y Saber TyT, para la cohorte de Saber 11 del 2020 a nivel nacional y que posteriormente se inscribió en un programa de educación superior en Bogotá1. Los resultados del Saber Pro corresponden al 2023-2025 y suman 17.761 evaluados; los resultados del Saber TyT corresponde al periodo 2021 – 2025 y suman 14.185 evaluados. Esta población por lo tanto corresponde a quienes como mínimo completaron el 75% de los créditos de su programa de educación superior.

A partir del cruce de los resultados de Saber 11° y los exámenes de educación superior, es posible identificar que los estudiantes que se ubicaron en los deciles más altos del puntaje global de 2020, tendieron a acceder principalmente a programas universitario, lo que es más frecuente entre los ubicados en el decil 10 (Figura 10). Por su parte, los deciles 1 al 7, tienden a acceder a programas tecnológicos, siendo esta transición más acentuada entre menor resultó el decil. Por otro lado, el nivel técnico profesional presenta la menor tasa de tránsito, pues representa hasta el 13% de la población de cada decil.

Los datos sugieren que, al rededor del 60% de los estudiantes de nivel Universitario y TyT transitan a educación superior de manera casi inmediata a la presentación de Saber 11 (Figura 11) y tienden a completar como mínimo el 75% del programa en las duraciones promedio de dichos niveles de formación (1-3 años para TyT y 4-5 años para Universitario). No obstante, en ambos niveles de formación se observan trayectorias que se extienden más allá de las duraciones esperadas. En particular, cerca del 35% de los estudiantes de nivel Universitario y del 31% de los estudiantes de TyT presentan Saber Pro después del quinto y cuarto año de formación, respectivamente. Estas dilaciones pueden estar asociadas con factores como aplazamientos, cambios de programa, dobles programas u otras situaciones que prolongan el tránsito por la educación superior.

Por otro lado, la Figura 12 evidencia para los deciles de la prueba Saber 11 el tránsito a nivel universitario separado por área de conocimiento. En esta matriz, el porcentaje de cada celda se normaliza con respecto a la población dentro del mismo decil. De aquí, se observa que, el área de conocimiento más común, independiente del decil (a excepción del décimo), es “Economía, administración, contaduría y afines”. Su contraparte con menor demanda es “Agronomía, veterinaria y afines” y “Matemáticas”. Por otro lado, algunas áreas de conocimiento concentran una mayor población de un determinado decil. Este es el caso de “Ingeniería, Arquitectura, Urbanismo y a fines”, la cual junto con “Ciencias sociales y ciudadanas” concentran la mayor parte de la población del decil 10. En contraste, el área de “Ciencias de la educación”, tiene una mayor concentración del decil 1 y 2.

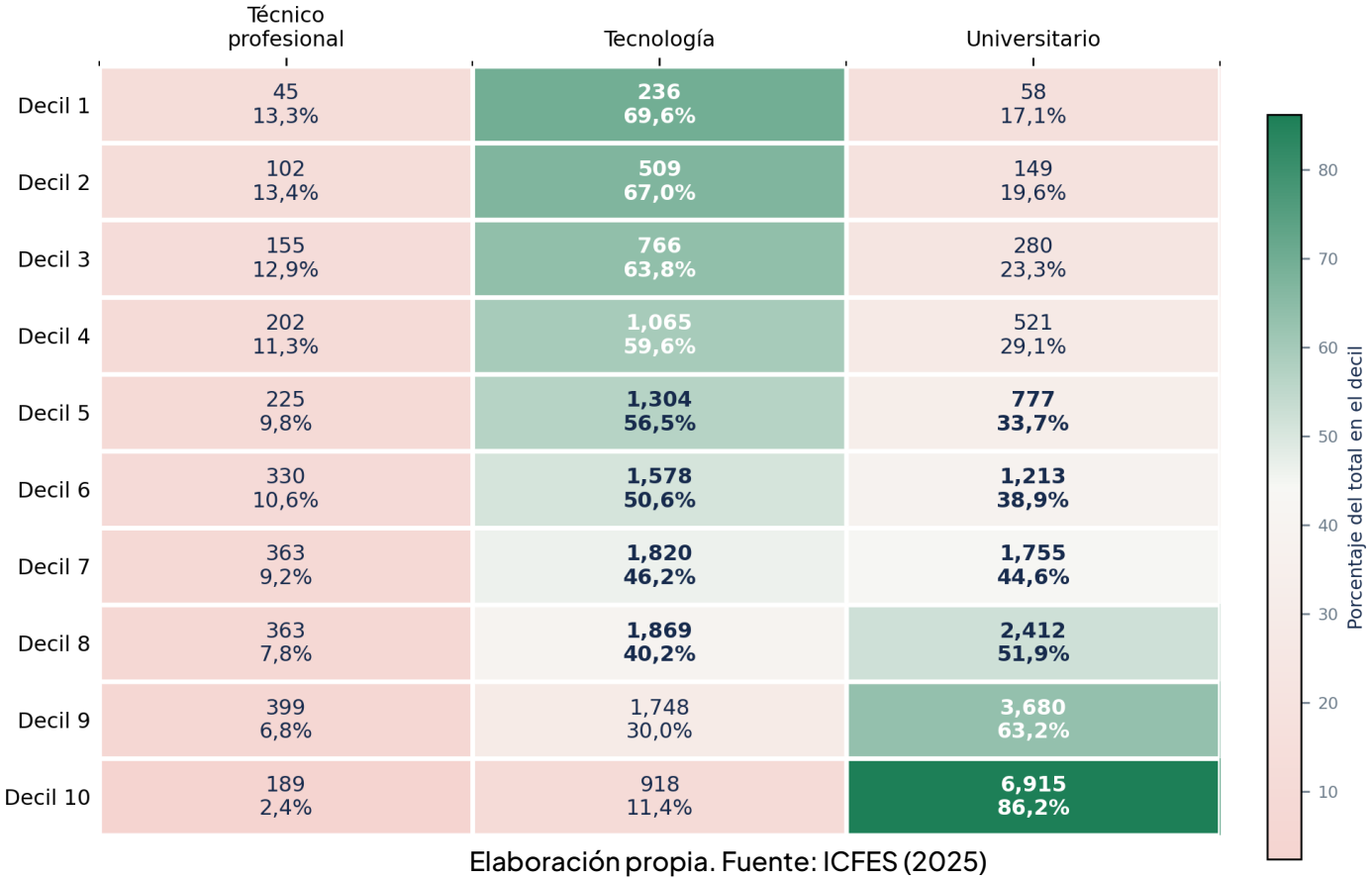
De manera similar, la Figura 13 evidencia para los deciles de la prueba Saber 11 el tránsito a nivel TyT separado por área de conocimiento. Al igual que el nivel universitario, el área de conocimiento más común, independiente del decil (a excepción del décimo), es Economía, administración, contaduría y afines. Su contraparte con menor demanda es Agronomía, veterinaria y afines y Ciencias de la educación. Matemáticas por otro lado mantiene una tasa de tránsito reducida, con el decil 1 concentrando la mayor participación, lo cual contrasta con su contraparte universitaria, donde el decil 10 presentaba la mayor participación.

Por último, además de identificar hacia qué niveles educativos y programas a los que tienden a transitar los estudiantes evaluados en Saber 11 es necesario conocer cómo cambia su posición relativa en términos del desempeño alcanzado entre este último y los exámenes de educación superior. En particular, es posible destacar que las figuras 14 y 15 comparan el desempeño en Matemáticas y Lectura Crítica de Saber 11 con los resultados posteriores en Razonamiento Cuantitativo y Lectura Crítica de Saber Pro y Saber TyT.

Para el nivel universitario, los resultados muestran una alta persistencia entre quienes parten de los deciles más bajos: el 92,3% de los estudiantes ubicados en un decil bajo en Matemáticas de Saber 11 permaneció en este grupo en Razonamiento Cuantitativo de Saber Pro. En Lectura Crítica se observa un patrón similar, con una permanencia del 88,0%. Por otro lado, se evidencia una proporción considerable de evaluados en Saber 11 ubicados en los deciles intermedios que tienden a moverse a los deciles bajos tanto en el Saber Pro como en el Saber TyT.

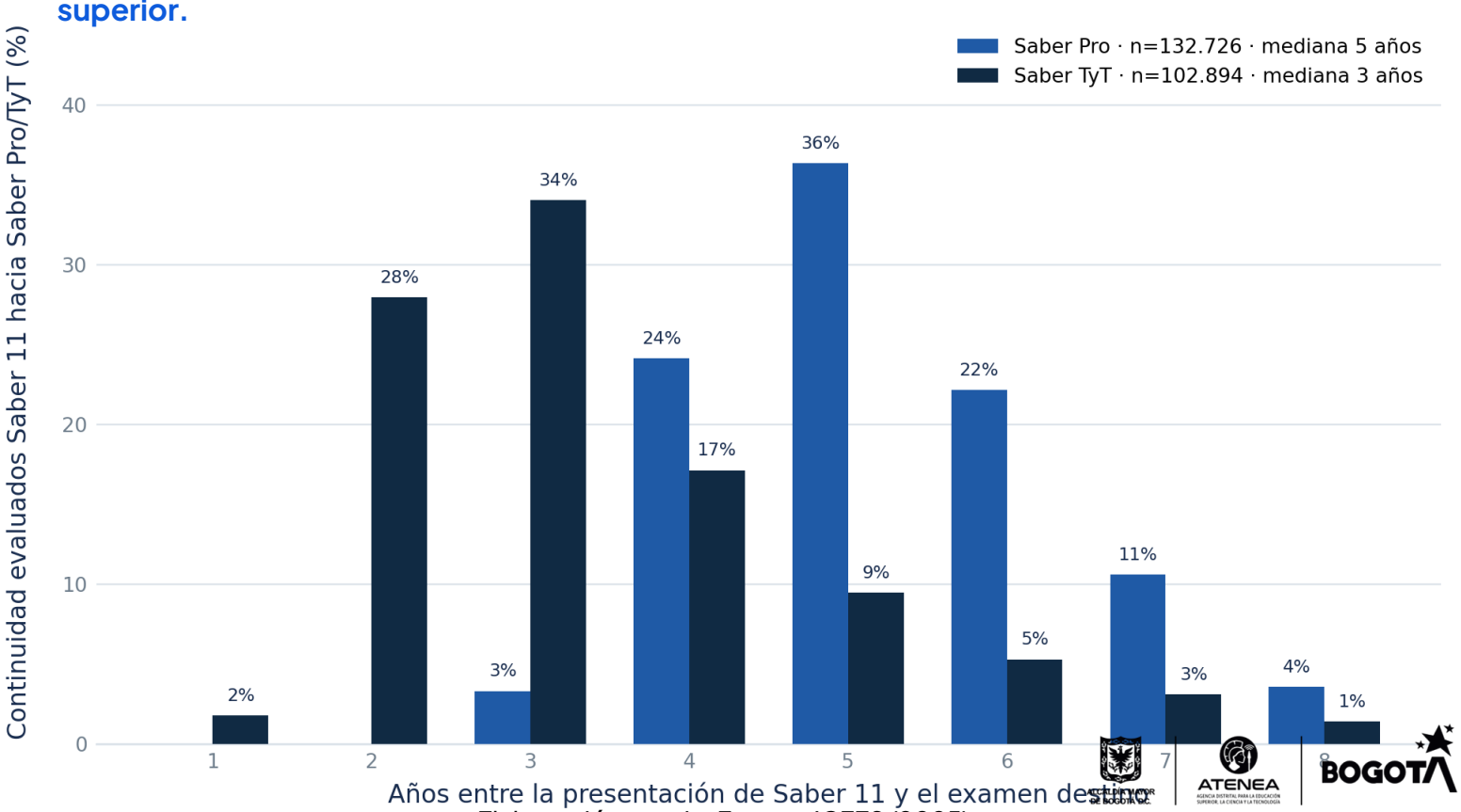
Entre quienes se ubicaron en los deciles altos de Saber 11, la trayectoria posterior es más heterogénea: la mayoría se distribuye entre los deciles altos y medios en Saber Pro. Sin embargo, también se observa una movilidad descendente. Aproximadamente uno de cada cinco estudiantes que partió de un decil alto en Matemáticas pasó a un decil bajo en Razonamiento Cuantitativo, mientras que en Lectura Crítica esta proporción fue cercana a uno de cada cuatro. En Saber TyT se observa un patrón similar al registrado en el nivel universitario, aunque con una diferencia importante entre quienes partieron de los deciles altos de Saber 11: cerca de la mitad logró mantenerse en una posición relativa similar (56,2% en Razonamiento Cuantitativo y 51,4% en Lectura Crítica).

Figura 10. Transición educación media a educación superior académico según deciles del puntaje global de Saber 11.



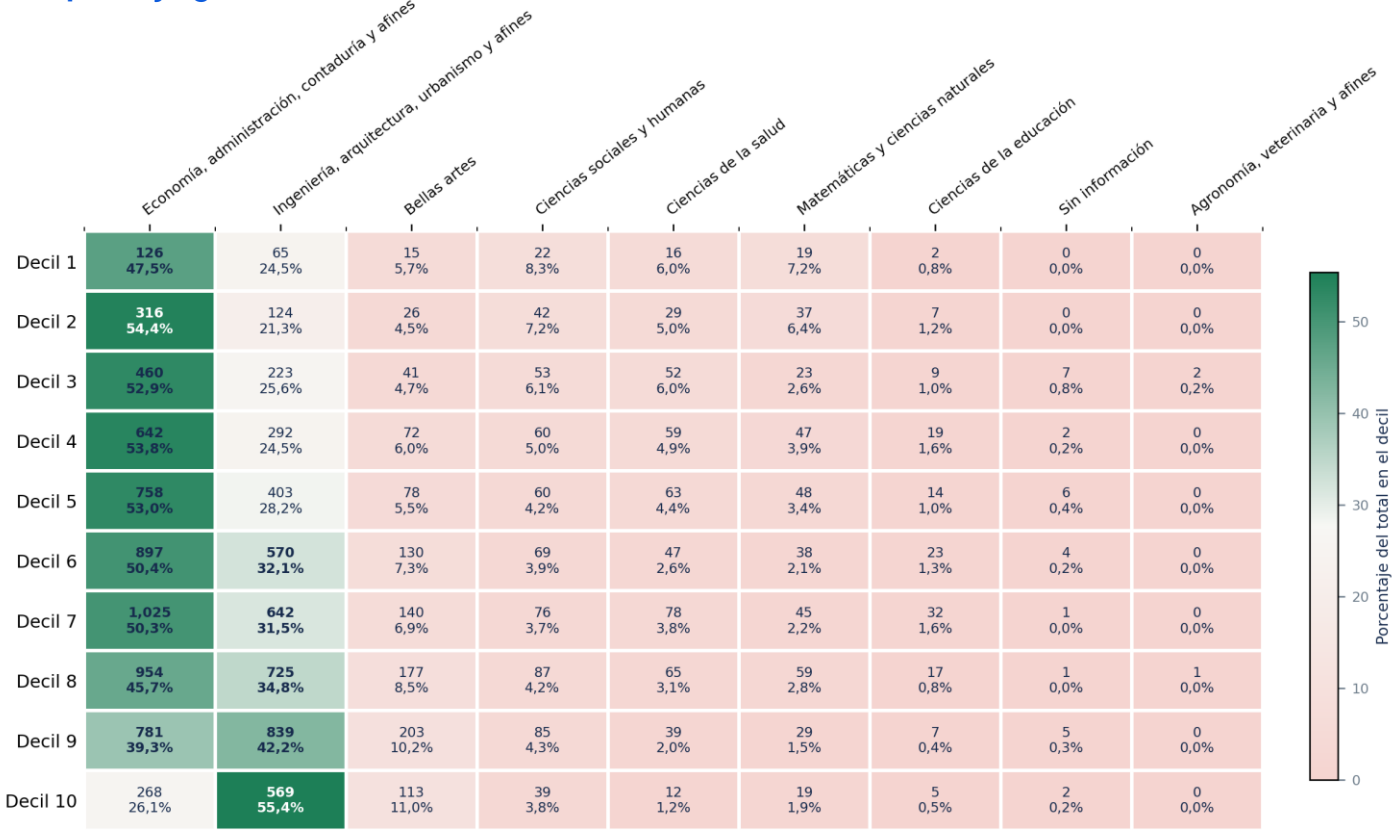
Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 11. Tiempo entre presentación Saber 11 (2020) y el examen de educación superior.



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 12. Nivel Universitario — Transición por área de conocimiento según deciles del puntaje global de Saber 11.



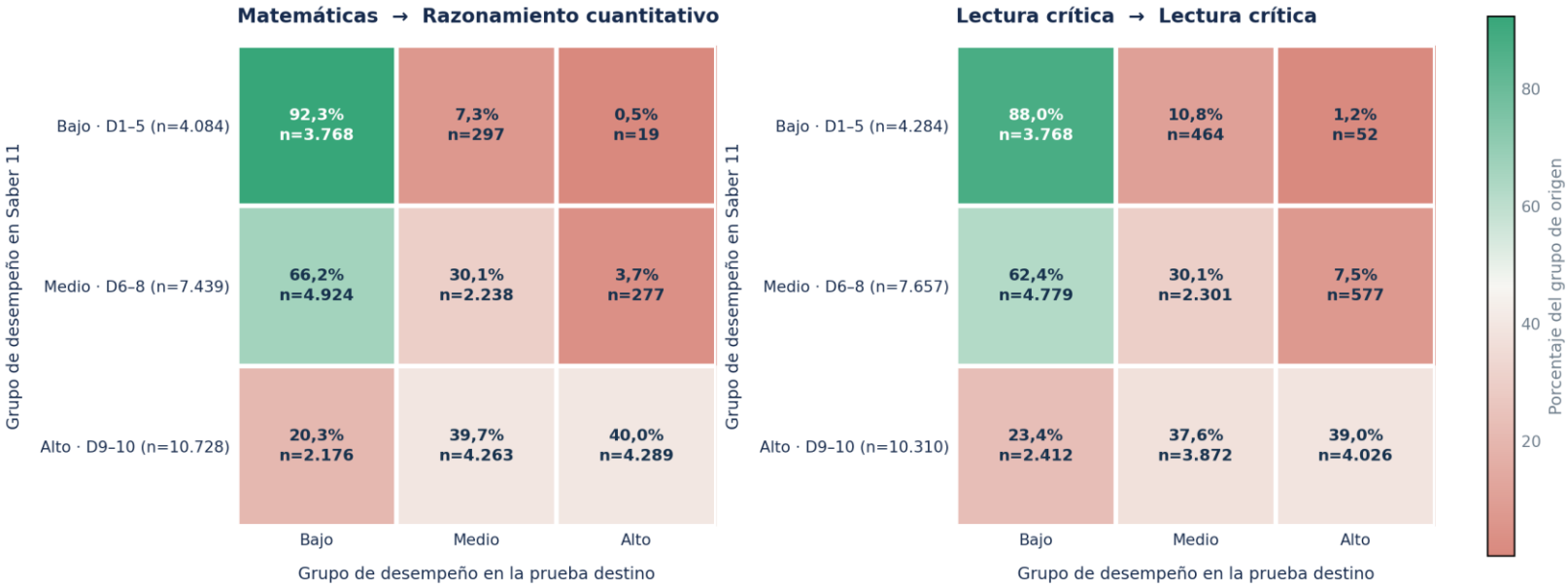
Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 13. Nivel TyT— Transición por Área de conocimiento según deciles del puntaje global de Saber 11.



Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

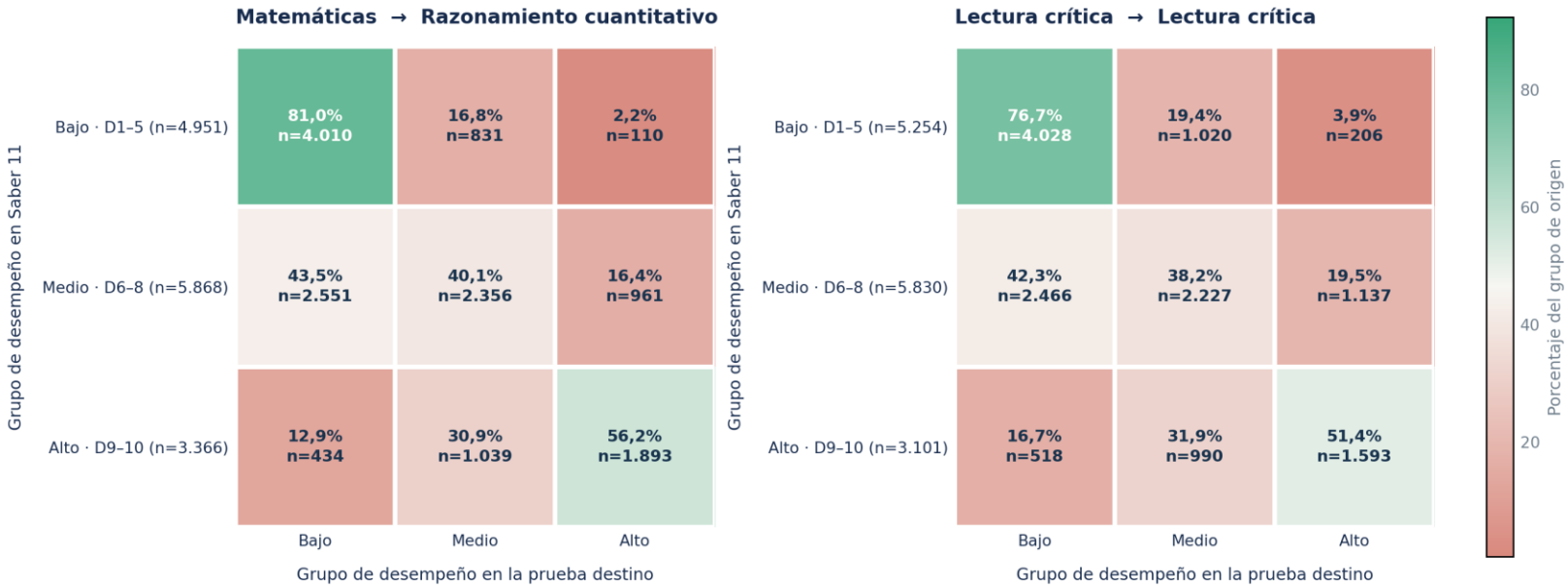
Figura 14. Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 y Saber Pro según la relación de su posición por grupo de deciles



Universitario · Cada celda muestra el porcentaje del grupo de Saber 11 y el conteo de estudiantes con puntajes válidos en ambas pruebas.

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)

Figura 15. Porcentaje de estudiantes evaluados en Saber 11 y Saber TyT según la relación de su posición por grupo de deciles



Técnico profesional y Tecnología · Cada celda muestra el porcentaje del grupo de Saber 11 y el conteo de estudiantes con puntajes válidos en ambas pruebas.

Elaboración propia. Fuente: ICFES (2025)