Informe: Grupo focal con beneficiarias de Jóvenes a la E con discapacidad física

1. Contexto

El 25 de septiembre de 2026, la Agencia Atenea realizó un grupo focal virtual con beneficiarias del programa Jóvenes a la E con discapacidad física. El espacio tuvo como propósito revisar la propuesta de ruta de acompañamiento e identificar barreras, acciones útiles y ajustes necesarios en cinco momentos: contacto, información, inscripción y formalización, acompañamiento y Horas por Bogotá.

La conversación mostró la necesidad de fortalecer la orientación antes del ingreso, la articulación con las Instituciones de Educación Superior (IES) y la continuidad del acompañamiento. También permitió reconocer apoyos universitarios valorados por las participantes y diferencias en sus preferencias de modalidad.

2. Caracterización de las personas participantes

Participaron dos beneficiarias con discapacidad física, de los nueve en total que diligenciaron la participación al espacio. De las dos asistentes, una cursa Ingeniería de Sistemas en tercer semestre, en modalidad virtual. La segunda asistente indicó estudiar Marketing y Negocios Digitales en séptimo semestre en la Universidad del Rosario, sede norte, en modalidad presencial.

No se dispone de información suficiente para caracterizar edad, localidad de residencia, condiciones socioeconómicas o necesidades de apoyo de las asistentes.

3. Desarrollo del Grupo Focal

El equipo presentó los cinco momentos de la ruta y abrió una conversación sobre lo que funciona, las barreras que pueden aparecer y los apoyos que hacen falta para la población con discapacidad. Las participantes aportaron experiencias sobre acceso, movilidad, certificación de discapacidad, bienestar universitario, comunicación con Atenea y pasantía social. La discusión transitó entre la revisión de acciones propuestas y la reconstrucción de sus trayectorias educativas.

3.1. Metodología

Se desarrolló un grupo focal virtual de aproximadamente una hora; la grabación registra 57 minutos y 42 segundos. El ejercicio lo realizó el equipo de Participación Ciudadana. Se habilitaron intervenciones por micrófono y chat, y se explicaron acuerdos de participación voluntaria, respeto, privacidad y posibilidad de solicitar pausas.

La presentación propuso una valoración mediante semáforo: verde para acciones que responden a una necesidad, amarillo para acciones que requieren ajustes y rojo para acciones que presentan una barrera.

3.2. Preguntas

Las siguientes preguntas retoman la guía de la presentación y los asuntos profundizados durante la conversación.

- *Contacto con jóvenes:* ¿Por cuáles medios debería contactarlos Atenea? ¿Qué lugares u organizaciones podrían ayudar? ¿Qué verificar antes de una actividad presencial? ¿Cómo llegar a quienes aún no conocen a Atenea?
- *Información y socialización:* ¿En qué formato preferirían recibir la información? ¿Qué parte podría resultar confusa? ¿Cuáles organizaciones o lugares de atención conocen? ¿Cuáles buenas prácticas han tenido en sus universidades?
- *Inscripción y formalización:* ¿Qué parte de la inscripción podría ser más difícil? ¿Qué otro apoyo debería estar disponible? ¿Qué modalidad de orientación sería más adecuada y qué mensajes ayudarían a disminuir el temor de postularse?
- *Acompañamiento:* ¿En qué momentos debería comunicarse Atenea? ¿Cómo preferirían recibir ese contacto? ¿Qué barreras deberían monitorearse? ¿Qué apoyos necesitan para permanecer y graduarse?
- *Horas por Bogotá:* ¿Qué condiciones debe cumplir una actividad? ¿Qué actividades resultarían interesantes? ¿Qué aspectos de movilidad deben considerarse? ¿Cómo evitar que las horas se conviertan en una carga adicional?
- *Cierre:* ¿Qué momento no aparece en la ruta? ¿Dónde podría una persona quedarse sin apoyo? ¿Quién debería intervenir y qué debería hacer Atenea o la institución? Estas preguntas estaban previstas en la presentación; no se

identifica una ronda independiente de respuestas a todas ellas en la transcripción.

3.3. Principales resultados

- *Contacto con jóvenes y expectativas de acceso*

Las participantes manifestaron la necesidad de fortalecer la divulgación en colegios que atienden estudiantes con discapacidad, incluyendo instituciones de Suba y el Colegio República Dominicana. También planteó comunicar que tener una discapacidad física no reduce las oportunidades educativas e incluir a estudiantes con y sin discapacidad en las socializaciones.

Ambas participantes expresaron incertidumbre previa sobre la posibilidad de ingresar y recibir los apoyos necesarios. Una de las participantes relacionó estas dudas con experiencias de acoso escolar y exclusión de actividades por falta de acompañamiento físico. La segunda participante las vinculó con necesidades de movilidad, distancia a la universidad y mensajes de familiares que cuestionaban su posibilidad de estudiar. Estas experiencias sugieren que la divulgación debe explicar tanto el acceso al beneficio como los apoyos que pueden acordarse con las IES.

Una de ellas propuso realizar un recorrido por la universidad antes de iniciar estudios para conocer sus condiciones de accesibilidad. El reconocimiento previo de instalaciones y apoyos podría contribuir a una elección informada.

- *Información y orientación sobre el certificado de discapacidad*

La conversación evidenció distintos niveles de conocimiento del trámite de certificación. Una de las participantes manifestó dudas sobre los pasos, la vigencia y una eventual actualización del certificado. Recordó una espera aproximada de tres o cuatro meses en un trámite anterior, aclarando que no tenía certeza sobre los tiempos ni sobre el procedimiento actual.

Estos aportes sugieren la necesidad de orientar con anticipación sobre el trámite y su relación con la postulación. El equipo de la Agencia Atenea propuso articularse con la Secretaría Distrital de Salud para aclarar la ruta a aspirantes y beneficiarios.

- *Inscripción y formalización del beneficio*

Una de las participantes describió su postulación como un proceso fácil y señaló que el puntaje diferencial le ayudó a considerar la posibilidad de acceder, aunque no disipó todas sus dudas sobre los apoyos posteriores. La segunda participante manifestó haber recibido ayuda durante casi todo el proceso, pero calificó como tediosa la gestión de documentos recientes para acreditar residencia. También relató cancelaciones y dificultades para acordar una cita virtual de orientación con la universidad; estimó que la coordinación tomó dos o tres días, tiempo que percibió mayor al esperado.

La evidencia no permite afirmar que hubo dificultades generalizadas con la plataforma ni una preferencia unánime por esa modalidad. Los casos muestran necesidades de orientación sobre documentos y de coordinación oportuna de los contactos universitarios.

La elección de modalidad académica también estuvo asociada con las condiciones de movilidad. Una de las participantes explicó que la distancia y la falta de una persona que pudiera acompañar sus desplazamientos influyeron en elegir la virtualidad, modalidad que además percibe cómoda y menos demandante en términos de ruido y concentración. Por el contrario, la segunda participante expresó su deseo de estudiar presencialmente, especialmente después de su experiencia durante la pandemia, aunque reconoció que el temor a las barreras pudo influir en su elección puesto que no sabía que podía elegir estudiar de manera virtual.

- *Acompañamiento académico y articulación institucional*

Una de las participantes valoró el programa de inclusión de su universidad y los apoyos recibidos para movilidad y necesidades de aseo. Al mismo tiempo, describió espacios con escaleras y restricciones de acceso. La explicación sobre limitaciones para modificar una edificación corresponde a su relato y no a una verificación técnica. Su experiencia muestra que los apoyos valorados pueden coexistir con barreras físicas pendientes.

La segunda participante indicó que no percibió una reunión inicial entre Atenea y la universidad para acordar los apoyos requeridos. Propuso vincular a personas de referencia del programa académico y de inclusión. También solicitó mayor flexibilidad

ante las exigencias de la presencialidad y los desplazamientos. La primera participante, por su parte, valoró la flexibilidad de su formación virtual y apoyó extender condiciones de flexibilidad a estudiantes presenciales.

Ambas coincidieron en que las respuestas de Atenea requieren mayor especificidad frente a sus preguntas. Una señaló que remitir al reglamento no siempre resuelve una inquietud particular. describió dificultades para comunicarse y un contacto anterior que se interrumpió tras aproximadamente un mes. Estos testimonios sugieren fortalecer la continuidad del seguimiento y la identificación de un referente accesible.

- *Horas por Bogotá y pasantía social*

Una de las participantes valoró las actividades virtuales del IDPAC como una alternativa que le ha permitido avanzar en sus horas, aunque indicó que algunos temas no responden a sus intereses. Solicitó ampliar las oportunidades virtuales y su aporte al aprendizaje personal. La segunda, describió dificultades para combinar horarios académicos, cansancio y desplazamientos hacia actividades ubicadas lejos de su sede; señaló que aún tenía horas pendientes y anticipó mayor dificultad de poder cumplirlas al estar próxima a iniciar prácticas.

Las dos experiencias muestran que cumplir las horas puede requerir ajustes en modalidad, ubicación, horarios y pertinencia. La virtualidad aparece como una alternativa útil para la pasantía, aunque esto no implica que ambas prefieran cursar sus estudios virtualmente. La revisión del número de horas figura en las anotaciones y fue introducida durante la conversación por el equipo.

El equipo ofreció explorar actividades virtuales de apoyo a ejercicios de participación y convocatorias, según las habilidades e intereses de las beneficiarias. Se les pidió enviar por correo sus horas pendientes y opciones de aportes.

3.4. Ideas

- *Divulgación y reconocimiento previo de las IES*

Las participantes propusieron socializaciones en colegios, mensajes que fortalezcan la confianza en sus posibilidades educativas y recorridos previos por universidades. Como recomendación del análisis, se sugiere acompañar estas acciones con

información concreta sobre accesibilidad, modalidades y personas de referencia, para que la elección académica considere los apoyos requeridos.

- *Orientación sobre documentación y certificación*

El equipo propuso articulación con la Secretaría Distrital de Salud para aclarar el trámite de certificación. Se recomienda validar la información antes de elaborar una guía y diferenciar la orientación sobre discapacidad de los demás documentos de postulación. La anticipación deberá definirse con la entidad competente, sin asumir que el tiempo recordado por una participante es un plazo general.

- *Acuerdos de apoyo y flexibilidad académica*

A propuso coordinar desde el ingreso a Atenea con referentes académicos y de inclusión de la universidad. Las participantes respaldaron la necesidad de flexibilidad en la formación presencial. Se recomienda acordar apoyos individualizados, registrar los responsables de cada gestión y comunicar los ajustes pertinentes a docentes, con conocimiento y autorización de la persona beneficiaria.

- *Comunicación específica y seguimiento continuo*

Las participantes solicitaron orientación que resuelva situaciones particulares y permita saber a quién acudir. El equipo planteó un canal diferencial, caracterización inicial y espacios semestrales de escucha; las anotaciones también mencionan un buzón de enfoque diferencial. Se recomienda definir un referente y un mecanismo de seguimiento a solicitudes que permita verificar respuesta, remisión y cierre, sin confundir la creación del canal con la resolución efectiva de los casos.

- *Pasantías accesibles y acordes con intereses*

Una de las participantes propuso ampliar las alternativas virtuales y ofrecer temas útiles para su formación. La segunda pidió considerar la carga académica y la dificultad de desplazarse. Se recomienda revisar con cada beneficiaria sus horas pendientes, horarios, intereses y apoyos requeridos, y construir opciones virtuales, presenciales o híbridas acordadas.

- *Acciones anunciadas al cierre*

El equipo anunció una encuesta asincrónica para ampliar la consulta a beneficiarios con discapacidad física, la remisión de la sistematización a Bienestar y la devolución de resultados y avances a las participantes. También indicó que gestionaría el reconocimiento de horas por asistir al espacio mediante el formulario de asistencia.

4. Conclusiones

El grupo focal aportó elementos para ajustar la ruta de acompañamiento en sus cinco momentos. Los relatos sugieren que ofrecer acceso a la formación debe complementarse con orientación anticipada, información específica y acuerdos de apoyo que continúen durante la trayectoria académica. La articulación entre Atenea y las IES aparece como una necesidad tanto al iniciar estudios como al atender barreras de permanencia.

Las experiencias también muestran que la discapacidad física no implica una única preferencia de modalidad. La virtualidad facilitó la formación de una participante, mientras la otra valoró la presencialidad y solicitó ajustes para sostenerla. La ruta debería permitir decisiones informadas y apoyos individualizados, considerando las condiciones del entorno y las preferencias de cada joven.

Se recomienda priorizar la claridad de los canales y referentes, los acuerdos de acompañamiento con las IES y la ampliación de pasantías accesibles y pertinentes. Los apoyos universitarios valorados y la oferta virtual del IDPAC ofrecen puntos de partida que requieren revisión antes de su posible ampliación o réplica.

El alcance de estos hallazgos es exploratorio: recoge dos experiencias y no representa al conjunto de beneficiarios con discapacidad. Se recomienda ampliar la consulta y contrastar los asuntos identificados con la realización de una encuesta a beneficiarios con discapacidad, conservando la confidencialidad de los participantes.